

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel předkládá dobře popsany problém, který je vztažen k velmi podrobně popisované lokalitě a její struktuře. Žadatel analýzu problém vztahuje k podrobně popsaným jevům, které jsou s problémem spojené. Popis problému a lokality je vztažen k veřejně přístupným dokumentům a analýzám. Příčiny žadatel popisuje v základním kontextu historického vývoje oblasti. Nejslabší částí je analýza cílové skupiny, kterou žadatel kvantifikuje v popisu jednotlivých lokalit. Struktura cílové skupiny je popsána velmi minimálně, stejně tak jsou pouze v obecných obrysech akcentovány potřeby cílové skupiny.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou popsány poměrně konkrétně a přesvědčivě. Stejně tak jsou konkretizovány projevy plánovaných změn v důsledku realizace projektu na situaci v místě. Cíle, ani předpokládané nebo plánované dopady realizace projektu sice nejsou konkretizovány či kvantifikovány, nicméně v průběhu realizace projektu žadatel plánuje realizovat aktivity, konkrétně průzkumy či šetření u cílové skupiny, s důrazem na zachycení změn v situaci, především patrně v oblasti veřejného pořádku, vnímání pocitu bezpečí apod. Cíle jsou poměrně ambiciózní, ale také komplexní, žadatel neopomněl žádnou podstatnou oblast, která by měla být ošetřena, sledována či která souvisí s realizací plánovaných aktivit. Cíle tedy jsou nepochybně provázané, jsou navázány na realizaci popsaných aktivit, souvislosti jsou zřejmé a jsou realisticky pojaté, pochopené. Jsou strukturované z pohledu různých faktických cílových skupin, od vlastních zaměstnanců projektu, asistentů prevence kriminality, přes primární cílovou skupinu až k široké veřejnosti. Z tohoto pohledu jsou klíčové aktivity velmi dobře zvoleny, srozumitelně a věrohodně popsány. Je nepochybné, že mohou být reálnými nástroji k řešení popsaného problému. Tato část žádosti je popsána na dobré úrovni, lepšímu hodnocení brání pouze nižší míra konkrétnosti co se týče kvantifikace předpokládaných změn, což ale vzhledem k tomu, že žadatel zjevně řadu podstatných údajů ve skutečnosti sleduje či eviduje, viz zmíněná samostatná příloha žádosti, není problém zásadní. Údaje k dispozici jsou, jen nejsou zařazeny do kontextu žádosti.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Ověření a dosažení cílů projektu jsou obsaženy pouze v popisu monitorovacích indikátorů. Jiné způsoby ověření nejsou popsány, žadatel pouze předpokládá realizaci průzkumů u veřejnosti, které se budou týkat vnímání bezpečnosti.Cíle nejsou kvantifikovány. V závěru projektu však proběhne evaluace, která bude ověřovat účinnost řešení a zároveň bude sestaven dokument vycházející z konzultací a zkušeností. Jiné způsoby ověření nejsou popsány.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet je sestaven jednoduše, efektivně a hospodárně. Žadatel plánuje řadu aktivit financovat z vlastních zdrojů. Výdaje projektu jsou požadovány výhradně na mzdy samotných asistentů prevence kriminality. Položky jsou v souladu s obvyklými cenami a jsou správně přiřazeny.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nastavil celkem 3 indikátory. Způsob dosažení indikátorů je popsán a vysvětlen. Při nastavení vycházel žadatel i ze svých zkušeností. Indikátor 60000 je nastaven na hodnotu 12 osob - asistenti prevence kriminality. Nastavená hodnota indikátoru 6 70 01 Kapacita podpořených služeb je nastavena na hodnotu 12. HK požaduje tento indikátor snížit na 9. HK požaduje revizi MI 67010 před podpisem PA.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel podrobně popisuje oslovení osob z cílové skupiny pro zapojení aktivit projektu, kteří budou vybráni z osob ohrožených sociálním vyloučením, budou zapojeni velmi intenzivním způsobem. Žadatel plánuje zapojit i další osoby, které jsou obyvateli lokalit. Lze konstatovat, že zapojení cílové skupiny proběhne spíše standardním způsobem, na úrovni dobré praxe. Ačkoliv žadatel neuvádí, zda provedl průzkum zájmu o zapojení do projektu, lze zájem cílové skupiny o účast projektu považovat za prokázaný. Vzhledem k velikosti regionu, počtu obyvatel, náležitích do primární cílové skupiny , toto nebude slabým místem projektu. Práce s motivací je však popsána minimálně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity tvoří ucelený soubor, aktivity jsou vzájemně provázané, navazují na sebe a vhodně se doplňují, ačkoliv jsou místy stručně popsány. Jednotlivé KA mají nastavené výstupy a jsou jasně provázány k rozpočtu projektu. Projekt má celkem 4 klíčové aktivity. Klíčová aktivita 1 bude naplněna především vlastním výkonem práce asistentů, obsahuje základní informace o organizaci a zajištění této činnosti. Klíčová aktivita 2 se týká organizace sportovních aktivit, jako složky preventivního působení v lokalitách, mimo rozpočet projektu. Klíčová aktivita 3 se týká osvětových akcí. KA 2+3 budou hrazeny z NN nebo vlastních zdrojů. V KA 4 je zmínka o proškolení APK, avšak podrobnější popis zajištění chybí, chybí informace o jejich odborné podpoře, tedy vzdělávání, případně supervizi apod., odůvodnění nebo vysvětlení zaměstnání na dobu určitou, jak budou konkrétně připravováni na ukončení pracovního poměru, na nové zaměstnání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Vyhovuje		Zkušenost žadatele nejen s tímto typem projektů, je prokazatelná. Jeho administrativní, provozní i finanční kapacita odpovídá požadavkům na úspěšnou realizaci projektu a je dostatečná.
Závěrečný komentář				
<p>Jedná přímočarý projekt s efektivním a úsporným rozpočtem. Je jasné, že žadatel je primárně zaměřen na hlavní cíl projektu, a hlavní cestu k jeho naplnění, k čemuž přidává doplňující aktivity. Problém je dobře je popsán a vymezen, což lze považovat za silnou stránku projektu stejně jako jeho analýzu, popis lokality, kvantifikaci cílové skupiny a popis klíčových aktivit. Cíle projektu jsou v obecné rovině stanoveny se znalostí problematiky, ačkoliv schází jejich kvantifikace. Nicméně údaje k ověření jejich dosažení, ohledně kvality plánované změny nepochybně budou k dispozici z evaluace a závěrečného dokumentu. Z popisu indikátorů je patrná ne zcela detailní obeznámenost žadatele s touto problematikou, požadujeme přehodnotit a navýšit indikátor 6 70 10 a 6 70 01.Klíčové aktivity se vzájemně doplňují, vložení dvou aktivit zaměřených na jiný způsob práce, než je samotný výkon činnosti asistentů prevence kriminality dokládá zájem žadatele řešit problém ve větší šíři s důrazem na alespoň bazální prevenci, a také bude mít vliv na zapojení širší cílové skupiny do aktivit projektu. Za slabou stránku projektu považujeme nedostatečně nastavené indikátory a nedostatečný popis vzdělávání APK a nedostatečně popsané ověření dosažení cílů. Jako celek je žádost, přes zmíněné spíše drobné výhrady, na dobré úrovni a projekt je připraven k realizaci. Projekt doporučujeme k podpoře bez krácení. Navrhovaná výše podpory je 7.239.780,- Kč.</p>				
Bodový zisk	78,75			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			
Příloha hodnocení : bez příloh				